

Amsterdam, 15 februari 2022

Betreft: aanvulling op brief van uitstappers klankbordgroepen

Geachte mevrouw van Doorninck,

Vrijdag hebt u een brief ontvangen van de uitgestapte klankbordgroepleden die uw uitnodiging hebben geaccepteerd. Dat was mede namens ondergetekenden. Bij deze willen wij een paar punten wat duidelijker naar voren brengen, die in het korte tijdsbestek van de afspraak en de grote groep niet aan bod konden komen.

Wij gaan graag met u een vervolgggesprek aan. Wij achten dit zinvol als de processtappen zoals u heeft geschetst in de raadsinformatiebrief van 4 februari en de rol die hierin is weggelegd voor de lokale klankbordgroepen worden bijgesteld op de wijze die wij hieronder voorstellen.

Een van de doelen/producten van de Reflectiefase met klankbord/expertgroepen was het opstellen van een afwegingskader. Wij hechten eraan dat deze doelstelling wordt gehaald. Wij zijn het met u en de Raad eens dat Signalen uit de stad geen afwegingskader is. Wij zijn er daarnaast van overtuigd dat een afwegingskader, zoals door u bebeschreven in uw raadsbrief van april 2021, zeker een doelstelling is die gehaald kan worden, zodat wat dit onderdeel betreft alsnog van een succesvol participatieproces kan worden gesproken. Daartoe doen wij u onderstaand voorstel.

Cruciaal voor ons is dat de gezamenlijke lokale klankbordgroepen worden gekoppeld aan een expertgroep ruimtelijke kwaliteit leefomgeving, zoals dit ook in de oorspronkelijke opzet van de Reflectiefase was voorzien (zie sheet). Ook het compromis-advies Stedelijke Klankbordgroep sluit hierbij aan (zie bijlage).

In het stappenplan van de reflectiefase is deze expertgroep aangekondigd in samenhang met de lokale klankbordgroepen, maar dit is tot op heden niet nader uitgewerkt. In de klankbordgroepen hebben wij dit punt zelf onder de aandacht gebracht, maar geen duidelijk antwoord op deze vraag gekregen. Wij menen dat het moment om hier nadere afspraken over te maken inmiddels ruimschoots is aangebroken. Aandacht voor leefklimaat is essentieel en kan niet uit de reflectiefase worden geschrapt door meteen na de adviezen van Natuur en Gezondheid over te gaan op de processtap Plan MER, zoals u nu heeft aangegeven in de raadsinformatiebrief.

Een plan MER doet op een gestructureerde manier onderzoek binnen een onafhankelijke context maar neemt niet alle aspecten mee (zachte aspecten, economische impact) en geeft geen maatschappelijke afweging. Dat laatste is uiteindelijk aan de politiek, maar dient ook onderdeel te zijn van een stedelijk proces samen met inwoners en belanghebbenden. De reflectiefase dient dan ook doorgezet te worden naast een plan MER als instrument. Dat is ook het advies van de stedelijke klankbordgroep.

Het resultaat van de expertgroep ruimtelijke kwaliteit leefomgeving zou wat ons betreft het opstellen van richtlijnen voor criteria en richtwaarden voor ruimtelijke omgeving en leefklimaat kunnen zijn. Dit mede op basis van de adviezen van de expertgroepen en de bijbehorende klankbordgroepen natuur en gezondheid, als ook getoetst aan de nieuwe landelijke normen. Met al deze gegevens kan uiteindelijk een set met criteria en richtwaarden voor het afwegingskader worden bereikt.

Voor ons betekent het bovenstaande dat de reflectiefase doorloopt tot en met de plan mer en dat de lokale klankbordgroepen worden verenigd in een “zoekgebieden reflectiegroep” (werktitel). Tot hun agenda behoort het leveren van input op criteria en normen voor ruimtelijke omgeving en leefklimaat, op de NRD en het plan MER voor de stad, en uiteindelijk op de bovengenoemde set met criteria en richtwaarden voor het afwegingskader.

De expertgroep ruimtelijke kwaliteit en leefomgeving zou onafhankelijk moeten zijn en de samenstelling goedgekeurd door de raad. Hetzelfde geldt voor de commissie MER die daarnaast versterkt kan worden met experts op het gebied van natuur en gezondheid.

Daarnaast zouden wij graag vooraf het volgende willen benadrukken: het doel van de expertgroep ruimtelijke kwaliteit leefomgeving en de plan mer zou niet moeten zijn om tot een prioritering van zoekgebieden te komen. Dit is afgezien van zoekgebied 1, het Westelijk havengebied, waar al consensus over is.

Het prioriteren van zoekgebieden als doel van een plan mer en vervolgens opnemen in een ruimtelijk besluit ligt niet voor de hand, omdat de zoekgebieden, naast grote aantallen gehinderden, ieder gekenmerkt worden door een unieke combinatie van factoren als groen, biodiversiteit, landschap en recreatie etc. Deze unieke combinaties per zoekgebied zijn niet onderling te prioriteren.

NB Geschikte gebieden in de metropool Amsterdam kunnen nader bekeken worden en opgenomen worden in de plan mer.

NB Het is onze nadrukkelijke wens dat gezondheidsaspecten (geluid, hinder) voor mensen die buiten verblijven, zoals tuinders en recreërende stadsbewoners, in de normstelling worden betrokken.

Ook het aangeven van vervangende alternatieven met minder omgevingsimpact dan windturbines (wind op zee, zonne-energie, aquathermie etc) zou onderdeel van het advies van deze groep leefklimaat kunnen zijn.

NB Parallel aan de boven aangegeven continuering van de Reflectiefase zijn wij enthousiast voorstander van de Maakbank Wind en Energietransitie, zoals in de brief van de uitstappers van vrijdag aan u is voorgesteld. Net als bij het mini burgerberaad moet de Maakbank ook een beroep kunnen doen op een divers samengestelde groep deskundigen (ook ter uitvoering van de motie factfinding).

NB Wat wij absoluut niet meer willen is in een situatie belanden zoals in de voormalige klankbordgroep sessies, waarbij elke zinnige uitwisseling onmogelijk werd gemaakt door een agenda die niet door ons was opgesteld en een werkwijze waarbij waardevolle inbreng van deelnemers verloren ging en geen inhoudelijke uitwisseling kon plaatsvinden. Om dit te voorkomen stellen wij voor dat het overleg wordt voorgezeten door een onafhankelijk persoon, bv de ombudsman.

Tot slot: Het document Signalen uit de stad is dus geen afwegingskader zoals gisteren met u is besproken en hoeft volgens ons niet te worden vastgesteld. Het heeft geen enkele status behalve een onvolledige opsomming van zorgen. Wat dit betreft is ons standpunt ongewijzigd. Ook de reactienota is niet compleet; meerdere bijdragen van klankbordgroepleden zijn daar niet in opgenomen. De reactie van Windalarm (18 pagina's) is bijvoorbeeld in zijn geheel genegeerd. Andere waardevolle bijdragen van klankbordgroepleden zijn becommentarieerd als overbodig of niet ter zake doend.

In afwachting van uw reactie,

met vriendelijke groet,

Leden van de werkgroep tuinders:

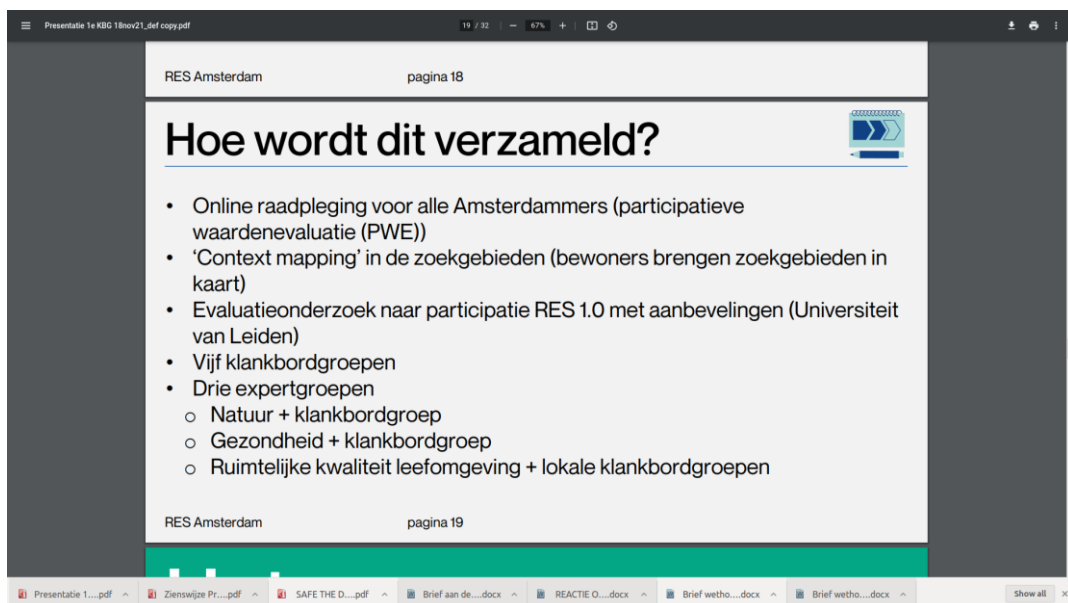
Karin Krabbendam  
Els Timmerman  
Renate Nollen  
Freek Berrier  
Ans Sullot  
Sonja Brilman  
Koko Barenbrug

Verder:

Diana Drenth, inwoner Zuid-Oost  
Cecile ter Borgh, inwoner landelijk Noord  
Maurice Niemel, namens vrienden van de Noorder-IJplas/Cornelis Douwes  
Peter Verbeek, namens vrienden van de Noorder-IJplas/Cornelis Douwes  
Naut Kusters, Windalarm  
Joost de Groot, Windalarm

cc. Raadsleden commissie FED

Sheet: Presentatie KBG stedelijk, 18 november 2021, zie laatste zin



Bijlage: Onderstaande komt uit het compromis-advies van de KBG stedelijk.

#### “A. Afweging tussen zoekgebieden

Het huidige aantal zoekgebieden geeft potentieel veel meer ruimte dan de vastgestelde 50 MW wind. Er valt dus wat te kiezen. Wij adviseren die keuze niet aan het toeval of de markt over te laten, maar plaats te laten vinden op basis van een integrale maatschappelijke afweging. Bij die afweging moeten alle zoekgebieden betrokken worden.

De Stedelijke Klankbordgroep adviseert de gemeente als **eerstvolgende** stap de ruimtelijke mogelijkheden te bepalen in combinatie met het minimaliseren van de overlast en mogelijke gezondheidsschade door plaatsing van windturbines binnen de zoekgebieden. De expertgroep leefomgeving/ruimtelijke kwaliteit zou hier een rol in kunnen spelen.

[.....]

Hiertoe stellen we de volgende acties voor:

1) Stel voor bovenstaande duidelijke **cut-off-criteria** op voor de minimaal noodzakelijke omgevingskwaliteit op het gebied van geluid (gebruik daarvoor als basis de WHO-norm), gezondheid, ecologie, natuur en landschap en veiligheid. Kijk voor wat betreft geluidsoverlast ook naar aantallen mensen dat overlast gaat ervaren, dwz omwonenden en buiten verblijvende recreanten en volkstuinders. Doe dit voor de totale RES Amsterdam en doe dit per zoekgebied.”