

ALLIANTIE NOORDELIJKE TUINPARKEN

Aan de Gemeenteraad van Amsterdam

Geüpload via: <https://formulier.amsterdam.nl/mail/bestuur/raadsadres/>

Amsterdam, 18 april 2021

Betreft: Raadsadres Gemeente Amsterdam

Geachte leden van de Gemeenteraad,

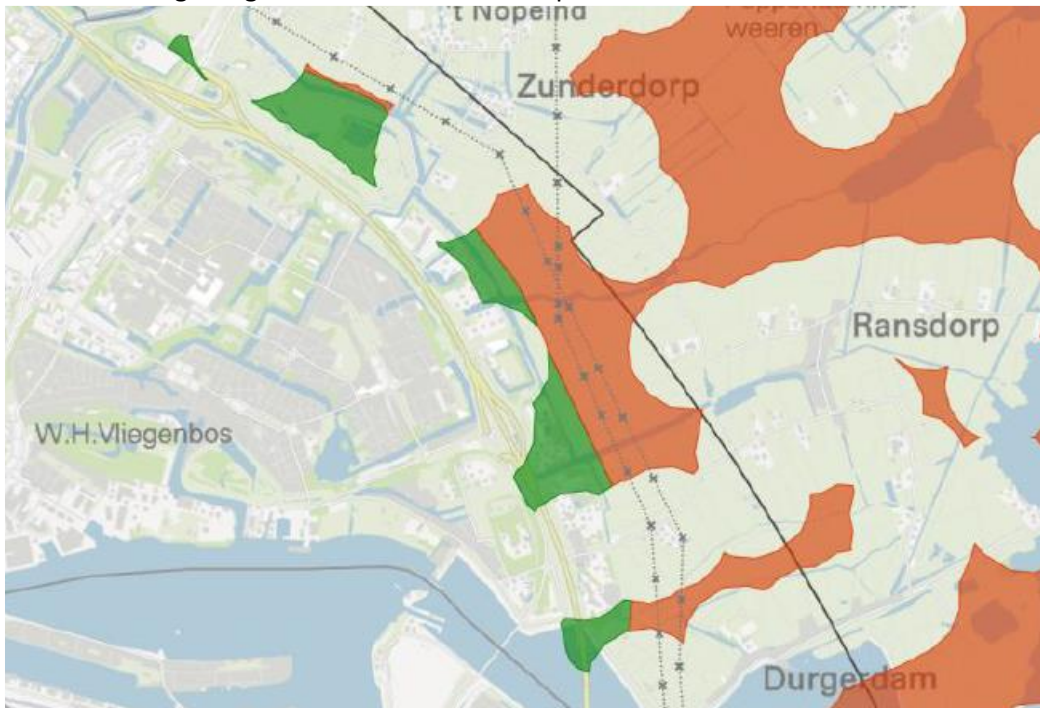
De Alliantie Noordelijke Tuinparken (ANT; Tuinparken Buikslotermeer, De Molen, Tuinwijk, Kweeklust, Rust & Vreugd, Wijkergouw, De Bongerd en Buitenzorg - totaal 1.325 tuinhuisjes en zeker 8.000 gebruikers en bezoekers) is ernstig verontrust door de mogelijke komst van windturbines direct naast de tuinparken Buikslotermeer, Molenwijk, Tuinwijk en Kweeklust.

We zien ons daarom genoodzaakt om op alle fronten stevig van ons te laten horen.

1. ALLEREERST HEBBEN WE EEN AANTAL SPECIFIEKE VRAGEN EN EEN VERZOEK

Waarom zijn de voorkeursgebieden niet gecorrigeerd voor het terrein van volkstuinparken?

Binnen het windenergie voorkeursgebied A10 Noord bevinden zich in de groene (voorkeurs)vlakken delen van het grondgebied van de volkstuintuinenparken.



Waarom is voorbijgegaan aan Windvisie 2012 Amsterdam: geen windturbines in Waterland?

In 2012 is in de Windvisie Amsterdam opgenomen dat windturbines (toen maximaal 120 meter tiphoogte) moeten passen bij de schaal van het landschap.

Dat past niet bij het kleinschalige historische cultuurlandschap van Waterland, Amstelland, de Tuinen van West of de kleine rivierlandschappen in de Diemerscheg. Daar mogen volgens de Windvisie 2012 geen windturbines geplaatst worden. (Zie de volgende link. Onder agendapunt 18 vindt u alle relevante stukken: <https://amsterdam.raadsinformatie.nl/vergadering/21265/RAAD%2019-09-2012>). Bovendien heeft Waterland in oktober 2020 de status van Bijzonder Provinciaal Landschap gekregen. Dit zijn landschappen waarop we extra zuinig zijn vanwege hun bijzondere eigenschappen en waarde voor mens en dier.

Waarom is voorbijgegaan aan de Milieueffectrapportage bij de Windvisie2012: tuinparken zijn kwetsbare objecten?

In het PlanMER (Milieueffectrapportage bij de Windvisie 2012) is opgenomen dat windturbines - toen met een maximale hoogte van 120 meter - niet plaatsbaar zijn naast de volkstuinparken omdat dit **kwetsbare** objecten zijn. Woningen, ziekenhuizen en ook volkstuinparken zijn kwetsbare objecten. Kwetsbaar heeft niet met geluid maar met veiligheid te maken.

Ook bij de start van het Amsterdamse RES (Regionale Energiestrategie) traject in voorjaar 2019 en in de haalbaarheidsstudie windturbines in Noord uit maart 2020 uitgevoerd door Pondera is niet meegenomen dat volkstuinparken kwetsbare objecten zijn.

(<https://energieregionhz.nl/app/uploads/2020/06/Verkenning-windenergie-Amsterdam-Noord.pdf>)

Mogelijk kan onderzocht worden of Volkstuinparken de status van geluidsgevoelig object kunnen krijgen. Anders dan verblijfsrecreanten (beperkte/wisselende populatie) verblijven steeds dezelfde tuinders en hun familie grote delen van het jaar permanent (dus dag en nacht) op de tuinparken (semipermanent/vaste populatie). De status van geluidsgevoelig object zou ons een betere bescherming bieden die mede gezien het gebruiksdoel (tuinieren) van onze parken uiterst gewenst is.

2. VERDER WILLEN WE EEN AANTAL VAN ONZE KRITIEKPUNTEN MET U DELEN.

Allereerst wat betreft zoekgebied 3 A10 Noord in het bijzonder, daarna volgen nog algemene kritiekpunten in het kader van de zoekgebieden. Bij een aantal punten is een vraag opgenomen. Tot besluit een overzicht van onze voornaamste bevindingen (= persbericht).

Kritiek wat betreft zoekgebied 3 A10 Noord

Punt 1 Foutieve beeldvorming

De beeldvorming door wethouder Van Doorninck over zoekgebied 3 Ring A10/Noord in de spoedvoordracht voor de collegevergadering van 9 maart 2021 (blz. 8):

In dit gebied is er ruimte voor windturbines tussen de snelweg A10 Noord en de hoogspanningsmasten. Langs deze structuren is eventueel een lijnopstelling mogelijk.

Dit beeld is incompleet en roept een industriële sfeer op passend bij de plaatsing van windturbines. Het gaat integendeel om een landschap verstorende lijnopstelling van windturbines **IN** het kwetsbare Waterland, **DIRECT** naast 4 tuinparken en op nauwelijks 350 meter afstand van reguliere bebouwing in een ontwikkelbuurt.

Punt 2 Tuinders lopen (verhoogd) risico op gezondheidseffecten

Er worden mogelijk windturbines geplaatst op gemiddeld 150 meter afstand van tuinhuisjes waar het hele jaar door mensen overnachten en overdag heel veel mensen zoveel mogelijk buiten zijn om (natuurlijk) te tuinieren, een moestuin te onderhouden, samen te werken, elkaar te ontmoeten, kinderen veilig buiten te kunnen laten spelen, etc.

Al deze mensen lopen een hoger risico op gezondheidseffecten dan waar in het RIVM-rapport “Gezondheidseffecten van windturbinegeluid: een update uit 2020” van wordt uitgegaan. Tuinders en hun familie verblijven immers dicht bij windturbines, in houten behuizing en zijn doorgaans de hele dag in de buitenlucht. Er is altijd overlast en daardoor afbreuk van het welbevinden. Meegewogen worden moet ook het navolgende punt uit het “raadsadres gezondheidseffecten windturbines definitief 29-03-2021.pdf” (pag. 1) *dat in het RIVM-rapport wordt verwezen naar 102 wetenschappelijke studies. Het merendeel gaat over overlast en acceptatie van windturbines. Slechts 15 studies gaan over gezondheidseffecten en windturbines. Opvallend in deze studies is dat vrijwel alle windturbines in dunbevolkt gebied gelokaliseerd zijn en een maximale tiphoogte van 120 meter hebben. Daarnaast woont het overgrote deel van de omwonenden in de studies op meer dan 500 meter afstand van de windturbines en is de geluidsbelasting lager dan 42 dB.* Ook wordt in dit raadsadres geconstateerd dat in geen van de betrokken onderzoeken gekeken is naar de effecten op kinderen.

Of zie bijv. de uitzending van de Hofbar:

https://www.uitzendinggemist.net/aflevering/549233/De_Hofbar.html#

Vraag bij punt 2

Zie verzoek hierboven voor status geluidsgevoelig object

Punt 3 Tuinbesturen niet gezien als stakeholder en/of direct belanghebbende in RES-traject

De tuinbesturen in Amsterdam Noord zijn in het res-aanloop traject tot vaststelling van de zoekgebieden niet als stakeholder meegenomen. Dit is bijzonder kwalijk omdat zo de ANT niet in een vroeg stadium als semiprofessionele vertegenwoordiger van tuinders en als direct belanghebbende heeft kunnen meebeslissen over de contouren van zoekgebied A10 Noord en relevante kwesties (zoals Plan MER Windvisie Amsterdam 2012) vroegtijdig ter sprake had kunnen brengen.

Punt 4 Wethouder Van Doorninck wil niet met ons in gesprek

Wethouder Van Doorninck heeft niet gereageerd op onze uitnodiging tot een gesprek en onze daarbij geuite klachten. Ook niet op de onlangs verstuurd reminder. Zelfs geen afbericht. Het motto van Groen Links tijdens de afgelopen verkiezingen was: LATEN WE IN GESPREK GAAN, geldt blijkbaar niet voor de ANT (1^e brief 31-1-2021, reminder 21-3-2021).

Punt 5 Kwetsbaar weideland wordt verwoest

Kwetsbaar weideland wordt verwoest door al het geweld dat nodig is om windturbines neer te zetten. Zie bijvoorbeeld dit promotiemateriaal t.b.v. windturbineplaatsing:

<https://www.youtube.com/watch?v=2OgaskRjoNc>

Punt 6 Unieke flora en fauna zijn de dupe

Kwetsbaar weideland met unieke (flora) en fauna, ecologisch gezien van groot belang, wordt blootgesteld aan aanvaringsrisico's, trillingen, het geluid en de mechanische effecten die windturbines met zich meebrengen. Zie verder het “Raadsadres impact windturbines op kwetsbare diersoorten zoekgebied 3 en 2A” dat de ANT heeft ondersteund.

Punt 7 Advies van DB Amsterdam-Noord niet gehoord

Er wordt voorbij gegaan aan het advies van het DB Amsterdam-Noord. De “oren en ogen” van het gemeentebestuur signaleren het ontbreken van draagvlak en het DB adviseert het College als volgt: *Verder vinden wij de voorgenomen investering in de biodiversiteit in Landelijk Noord van groot belang. Wat ons betreft met behoud van het karakteristieke, open veenweidegebied.*

Daarom vinden wij dit een minder geschikt zoekgebied voor 'nieuw stadsbos' of windturbines. Wij vragen u om deze overweging te betrekken bij actualisering van de Hoofdgroenstructuur op basis van deze visie.

https://noord.notubiz.nl/document/9862535/2/DEF_020321_Advies_Noord_OVA2050 (blz. 10, onderaan, LET OP: dit wordt ingebracht bij de Ontwerp Omgevingsvisie2050)

Punt 8 TAC aanbevelingen niet gehoord

In de spoedvoordracht voor de collegevergadering van 9 maart (in het vervolg ingekort tot spoedvoordracht) wordt aangegeven dat advies is gevraagd bij de Technische Advies Commissie Hoofdgroenstructuur (TAC). Over de inhoud van dit advies geen woord. De aanbevelingen van de Technische Advies Commissie Hoofdgroenstructuur (TAC) worden dan ook niet overgenomen.

Citaat:

*Hoewel het huidige hoofdgroenstructuurbeleid geen beleidsintenties bevat voor inpasbaarheid van windturbines en zonneweides, doet de TAC graag een voorzet. Vanuit **de landschappelijke en belevingswaarde** geredeneerd gaat de voorkeur uit naar het **niet inpasbaar** verklaren van deze elementen in de Hoofdgroenstructuur, ongeacht het groentype.*

Zie voor het gehele document:

<https://energieregionhz.nl/app/uploads/2020/10/Bijlage-42-TAC-advies-DEF-Regionale-Energie-Strategie-NH-Zuid-29-september-2020.pdf>

Punt 9 Bijzonder Provinciaal Landschap niet op waarde geschat

Waterland heeft in oktober 2020 de status van Bijzonder Provinciaal Landschap gekregen.

Dit zijn landschappen waarop we extra zuinig zijn vanwege hun bijzondere eigenschappen en waarde voor mens en dier (uitspraak provincie).

Aan de kernwaarden van Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland wordt voorbijgegaan.

Qua **openheid en ruimtebeleving** wordt aan de volgende kernwaarden gerefereerd:

1. *Habitat voor weidevogels;*
2. *Openheid en vergezichten;*
3. *Groene randzone met stedelijke voorzieningen direct langs de A10. Deze zone biedt ruimte aan stedelijke voorzieningen als volkstuincomplexen, sportvelden, een golfterrein en een waterzuivering. Door de opgaande, afschermende beplanting vormt deze zone een groene scheiding tussen Waterland en het stedelijk gebied van Amsterdam.*

Zie voor nog meer kernwaarden:

https://www.noord-holland.nl/Onderwerpen/Ruimtelijke_inrichting/Bijzonder_Provinciaal_Landschap/Bijzonder_Provinciaal_Landschap_per_regio/Zaanstreek_Waterland/Bijzonder_Provinciaal_Landschap_Waterland

Punt 10 Windvisie 2021 en bijbehorend Plan MER vergeten te betrekken

Er wordt voorbijgegaan aan de Windvisie 2012 en bijbehorend Plan MER.

Vraag t.a.v. punt 8, 9 en 10:

Waarom wordt er geen betekenis gehecht aan de landschappelijke waarde van Waterland conform Windvisie 2012, advies DB Noord, inbreng van de TAC en kernwaarden BPL Waterland bij de weging van aspect 3 van het afwegingskader van de RES? Waaruit bestaan de tegenargumenten?

Algemene kritiekpunten

Punt 11 Onderbouwing punt 1 nationaal afwegingskader RES rammelt

De onderbouwing van nationaal afwegingskader in de spoedvoordracht voor de Collegevergadering van 9 maart 2021 (spoedvoordracht) punt 1 *Hoeveelheid duurzame elektriciteit* geeft veel speelruimte. *De gemeente vindt het belangrijk om een eerlijke bijdrage te leveren aan de strijd tegen klimaatverandering en wil de mogelijkheden die er zijn voor windturbines zoveel mogelijk benutten. Zonder daarbij onaanvaardbare schade toe te brengen aan mens en natuur.*

Vraag bij punt 11

Waarom worden subjectieve begrippen als eerlijk en onaanvaardbaar gebruikt? Hoe wordt dit gewogen?

Punt 12 Onderbouwing punt 2 nationaal afwegingskader RES rammelt

De onderbouwing uit nationaal afwegingskader punt 2 *Maatschappelijke acceptatie en draagvlak* zoals gepubliceerd in de spoedvoordracht. Met een omstreden draagvlakonderzoek onderbouwt Amsterdam de maatschappelijke acceptatie en draagvlak.

De gemeente Amsterdam stelt vast op basis van een draagvlakonderzoek dat een meerderheid van de Amsterdammers positief is over de ambitie meer windturbines in Amsterdam.

Dit onderzoek is niet uitgevoerd op basis van een representatieve steekproef onder de Amsterdammers.

Onder het mom dat aan **alle** wettelijke normen wordt voldaan (**o.a.** ten aanzien van geluid en slagschaduw) heeft een beperkt aantal Amsterdammers de volgende vragen beantwoord (als onderdeel van een grotere enquête):

Kunt u aangegeven in hoeverre u het ermee eens bent dat extra windmolens gerealiseerd worden in Amsterdam?

Kunt u per gebied aangegeven in hoeverre u het ermee eens bent dat daar mogelijk extra windmolens gerealiseerd worden in Amsterdam? (de vraag is per zoekgebied, totaal 7, te beantwoorden)

Er hadden meer specifieke vragen moeten worden gesteld zodat respondenten zich een betere voorstelling van de situatie, ook voor meer direct betrokkenen, hadden kunnen maken:

Mogelijk worden er windturbines geplaatst in de hoofdgroenstructuur. In hoeverre bent u het hier mee eens/oneens? (5-puntsschaal)

Mogelijk worden er windturbines geplaatst in Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland. In hoeverre....

Mogelijk worden er windturbines geplaatst op 100 meter afstand van tuinparken waar zomers veel overnacht wordt. In hoeverre.....

Mogelijk worden er windturbines geplaatst op 200 meter afstand van woonboten. In hoeverre....

Wat vindt u een redelijke afstand tussen windturbine en bebouwing:

- 350 meter
- 600 meter
- 10 x de ashoogte (dus bij een ashoogte van 150 meter, 1.500 meter afstand)

De stemmen van de Amsterdammers met daadwerkelijk de meeste lasten van de windturbines ten behoeve van het collectief behoren bovendien zwaarder gewogen te worden.

Vraag t.a.v. punt 12

Wat is er op tegen, gezien het belang van deze factor in het afwegingskader en de kritiek op het afgenomen onderzoek, nogmaals een draagvlakonderzoek uit te voeren?

Punt 13 Onderbouwing punt 3 nationaal afwegingskader RES rammelt

De onderbouwing uit nationaal afwegingskader punt 3. *De ruimtelijke inpassing en de effecten op natuur en landschap* zoals gepresenteerd in de spoedvoordracht suggereert dat er nog veel ruimtelijke keuze en manoeuvreerruimte voor windturbines is.

Er is geen ruimtelijke keuze en in de groene voorkeursgebieden (uitgezonderd de haven) is er amper met windturbines te schuiven valt (zeker als ook nog gecorrigeerd wordt voor het grondgebied van de tuinparken).

In de voordracht wordt het volgende gesuggereerd:

Als er in een gebied gedurende het lokale participatieproces specifieke locaties in beeld komen kan er nader ecologisch onderzoek worden gedaan. In een gebied kan een windturbine een paar honderd meter verplaatsen namelijk andere ecologische effecten opleveren

Vraag t.a.v. punt 13

In welke zoekgebieden kan er een paar honderd meter met een windturbine worden geschoven?

Kan het ecologisch onderzoek niet beter vooraf (voordat de initiatiefnemer actief wordt) uitgevoerd worden? Het aantal opties is zeer beperkt.

Punt 14 Onderbouwing punt 4 nationaal afwegingskader RES niet gekoppeld aan zoekgebieden

De onderbouwing uit nationaal afwegingskader punt 4. *Elektriciteitssysteem* zoals gepresenteerd in de spoedvoordracht.

<https://energieregionhz.nl/app/uploads/2020/10/Aanbevelingen-voor-systeemefficiëntie-NoordHollandZuid-okt2020.pdf>

De beperkingen vanuit systeemefficiëntie van Liander lijken (zie kaart op blz. 25) niet aan de beschikbare ruimte binnen de zoekgebieden gekoppeld te zijn.

Punt 15 Verdere belangafwegingen per zoekgebied niet open en transparant

Na deze belangafweging op 4 punten vanuit een nationaal kader wordt er in de spoedvoordracht nog een eigen "Amsterdamse" afweging gemaakt:

Vervolgens is per zoekgebied een belangenafweging gemaakt. Deze subjectieve afweging verschilt per gebied. Het is een combinatie van factoren die leidt tot een afweging.

Hier ontbreekt een open en transparante onderbouwing van de gemaakte keuzes per zoekgebied per factor.

Vraag t.a.v. punt 15

Kan er een tabel gemaakt waarin per zoekgebied is aangegeven hoe een bepaalde factor scoort zodat dit afwegingsproces transparanter wordt verantwoord?

Punt 16 Sociale verhoudingen tussen Amsterdammers geschaad

Er is voor een traject van gedwongen windturbineplaatsing gekozen: er **moeten** 17 windturbines komen. Dit heeft tot gevolg dat als iemand zijn eigen achtertuin windturbinevrij weet te krijgen, dat onvermijdelijk leidt tot plaatsing van een extra windturbine in de achtertuin van een ander. Het is ongewenst en schadelijk Amsterdammers in een dergelijke positie ten opzichte van elkaar te brengen (Er wordt nu al naar **die** IJburgers gewezen: wie kan er het beste lobbyen en dat het goed uitkomt als er verkiezingen op komst zijn).

Punt 17 Sociale verhoudingen tussen Amsterdammer nog meer geschaad

Na definitieve goedkeuring van de zoekgebieden wordt het participatieproces met de initiatiefnemer (de windturbine-exploitant) gestart. Een dergelijk proces heeft nog nooit plaatsgevonden in een grootstedelijke omgeving waarbij windturbines op zo'n korte afstand van bebouwing worden geplaatst met duizenden (tienduizend?) potentiële participanten waaronder de bewoners, die faliekant tegen zijn. Het is een groot sociaal experiment waarbij verregaande polarisatie tussen Amsterdammers op de loer ligt. Mogelijk gaan er keuzes voor windturbines gemaakt worden uitsluitend op basis van economisch profijt. Zoals voor korting op de energierekening ondanks het risico op gezondheidseffecten (en dat juist in kwetsbare wijken).

Punt 18 Advies Rijksadviseurs in de wind geslagen

Advies voor grootschalige clustering van windturbines op land is in de wind geslagen. Bij aanvang is er door politici en professionele partijen voor gekozen om de klimaaturgentie dicht bij de burger te brengen door een regionale aanpak. Hierbij is het advies van het college van Rijksadviseurs voor grootschalige clustering van windturbines op land, daar waar het landschap het dragen kan en de windcondities optimaal zijn, in de wind geslagen. Voor deze "foutieve" afslag in de energietransitie hoeft de Amsterdamse burger niet verantwoordelijk gesteld te worden.

Punt 19 Héél veel subsidie nodig

Het gegeven dat voor suboptimale windturbines (beperkte energieopbrengst en veel negatieve impact op de omgeving) veel subsidie nodig is. De subsidiering kan volgens Nout Kusters van Windalarm oplopen tot 1 miljoen euro extra per windturbine (vanwege hoogtebeperkingen i.v.m. Schiphol).

Zie: (op ongeveer 33 minuten)

<https://amsterdam.raadsinformatie.nl/vergadering/845491/Extra%20inspreekavond%20Gewijzigde%20Amsterdamse%20windzoekgebieden%20ten%20behoefte%20van%20de%20Regionale%20Energie%20Strategie%20Noord-%20Holland%20Zuid%201.0%2030-03-2021>

Vraag t.a.v. punt 19

Is er een subsidieplaatje per windturbine beschikbaar? Zo nee, wordt dit binnenkort gemaakt?

Punt 20 Stem van de burgers niet gewaardeerd

Vele burgers hebben sinds december 2020 hun stem laten horen inzake de zoekgebieden. Op **12 januari** was er een inspreekavond met 160 sprekers. Ook daarna lieten nog velen van zich horen. In de voordracht bij het collegebesluit van 12 januari jl. over de Ontwerp Omgevingsvisie 2050 lezen wij bij ambities met mogelijke nadelige consequenties:
"Zonnepanelen en vooral windmolens in de uit de RES overgenomen zoekgebieden doen volgens velen afbreuk aan zichtlijnen, natuurbeleving en mogelijkheden voor andere functies."

Het lijkt er op dat er inmiddels vooral afbreuk gedaan wordt aan de stem van de Amsterdammer en die stem was bij het college op 12 januari al voor een belangrijk deel bekend.

Vraag t.a.v. punt 20

Hoeveel Amsterdammers hebben vanaf begin december 2020 geprobeerd bij de politiek gehoor te krijgen voor hun bezwaren?

Punt 21 Verhouding RES en Omgevingsvisie niet transparant

De verhouding tussen RES enerzijds en Omgevingsvisie (met in het verlengde daarvan het Omgevingsplan) is volstrekt onduidelijk.

Eind februari heeft een aantal tuinders de volgende zienswijze op de Omgevingsvisie ingediend:
In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- ✓ *In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.*
- ✓ *In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.*

Vragen t.a.v. punt 21

- ✓ Kan er een duidelijke uitleg komen over hoe RES en Omgevingsvisie zich tot elkaar verhouden?
- ✓ Hoe wordt in de Omgevingsvisie en het daarop volgend Omgevingsplan met dubbele ruimteclaims omgegaan zoals bijvoorbeeld "Kwetsbaar gebied met sterke ecologische waarde" en "zoekgebied voor windturbines"

Onze ideeën over bijdragen aan de energietransitie:

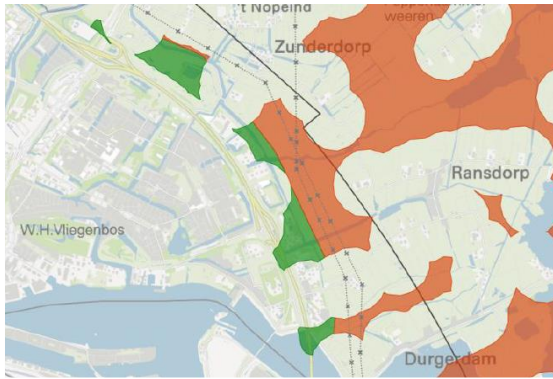
- ✓ Geluidswallen voorzien van zonnepanelen aan de noordzijde van de A-10.
- ✓ Snelheidsbeperking tot 80 kilometer per uur van de Ring A10 Noord met trajectcontrole.
- ✓ Onderzoek naar de mogelijkheid om een zonneweide te maken in de tuinparken door de daken van tuinhuisjes en schuurtjes te voorzien van zonnepanelen t.b.v. eigen energieverbruik c.q. terug levering aan het net.

SAMENVATTENDE BESCHOUWING (tekst is gelijk aan persbericht)

Windturbines in Amsterdam hebben een enorme impact op hun directe omgeving. De ANT (Alliantie Noordelijke Tuinparken, 8 tuinparken met in totaal 1.325 tuinhuisjes en zeker 8.000 gebruikers en bezoekers) wil haar stem laten horen in de windenergie zoekgebieden discussie. Daarom is besloten op 18 april een raadsadres in te dienen met 21 kritiekpunten. Hieronder een overzicht van de voornaamste bevindingen.

In tuinparken kun je geen windturbines plaatsen

Binnen het voorkeursgebied A10 Noord bevinden zich in de groene (voorkeurs)vlakken delen van het grondgebied van de volkstuintuinenparken.



Windvisie 2012 Amsterdam: geen windturbines in Waterland

In 2012 is in de Windvisie Amsterdam opgenomen dat windturbines (toen max 120 meter tiphoogte) moeten passen bij de schaal van het landschap. Dat past niet bij het kleinschalige historische cultuurlandschap van Waterland, Amstelland, de Tuinen van West of de kleine rivierlandschappen in de Diemerscheg. Daar mogen volgens de Windvisie 2012 geen windturbines geplaatst worden. Bovendien heeft Waterland in oktober 2020 de status van Bijzonder Provinciaal Landschap gekregen. Dit zijn landschappen waarop we extra zuinig zijn vanwege hun bijzondere eigenschappen en waarde voor mens en dier.

Milieueffectrapportage bij de Windvisie2012: volkstuinparken zijn kwetsbare objecten

In het PlanMER (Milieueffectrapportage bij de Windvisie 2012) is opgenomen dat windturbines - toen met een maximale hoogte van 120 meter - niet plaatsbaar zijn naast de volkstuinparken omdat dit **kwetsbare** objecten zijn. Woningen, ziekenhuizen en ook volkstuinparken zijn kwetsbare objecten. Kwetsbaar heeft niet met geluid maar met veiligheid te maken. Ook bij de start van het Amsterdamse RES (Regionale Energiestrategie) traject in voorjaar 2019 en in de haalbaarheidsstudie windturbines in Noord uit maart 2020 uitgevoerd door Pondera is niet meegenomen dat volkstuinparken kwetsbare objecten zijn.

Onderzoek of Volkstuinparken de status van geluidsgevoelig object kunnen krijgen

Mogelijk kan onderzocht worden of Volkstuinparken de status van geluidsgevoelig object kunnen krijgen. Anders dan verblijfsrecreanten (beperkt/wisselende populatie) verblijven steeds dezelfde tuinders grote delen van het jaar permanent op de tuinparken (semipermanent/vaste populatie). De status van geluidsgevoelig object zou ons een betere bescherming bieden die mede gezien het gebruiksdoel (tuinieren) van onze parken uiterst gewenst is.

Spoedvoordracht voor de College vergadering van 9 maart 2021: rammelende onderbouwing van de keuzes

In de spoedvoordracht waarmee het college op 9 maart heeft ingestemd met de gewijzigde voorkeursgebieden windenergie worden de gemaakte keuzes tot verkleining en prioritering van de zoekgebieden onderbouwd.

De wijzigingen van de zoekgebieden zijn gedaan op basis van een belangenafweging conform het nationaal afwegingskader van de Regionale Energiestrategie (RES).

Dit kader gaat over vier aspecten:

1. De hoeveelheid duurzame elektriciteit.
2. Het maatschappelijk en bestuurlijk draagvlak.
3. De ruimtelijke inpassing en de effecten op natuur en landschap.
4. De effecten op het elektriciteitssysteem.

Ten aanzien van punt 1 wordt opgemerkt dat er geen onaanvaardbare schade toegebracht mag worden aan mens en natuur. Hoe en door wie wordt bepaald wat onaanvaardbare schade is, wordt niet toegelicht.

Maatschappelijk acceptatie wordt onderbouwd met een zwaar bekritiseerd draagvlakonderzoek. Bij ruimtelijke inpassing wordt letterlijk iedere denkbare keuze opengelaten en is onduidelijk wat er met ingebrachte adviezen wel of niet is gedaan.

De beperkingen vanuit systeemefficiëntie van Liander zijn niet aan de beschikbare ruimte binnen de zoekgebieden gekoppeld.

Na deze belangafweging vanuit een nationaal kader wordt er in de spoedvoordracht nog een eigen "Amsterdamse" afweging gemaakt:

Vervolgens is per zoekgebied een belangenafweging gemaakt. Deze subjectieve afweging verschilt per gebied. Het is een combinatie van factoren die leidt tot een afweging.

Hier ontbreekt een open en transparante onderbouwing van de gemaakte keuzes per zoekgebied per factor. Ook de subjectieve afweging wordt hierdoor niet inzichtelijk gemaakt.

Sociale verhoudingen tussen Amsterdammers komen onder druk te staan

Er is voor een traject van gedwongen windturbineplaatsing gekozen: er **moeten** 17 windturbines komen. Dit heeft tot gevolg dat als iemand zijn eigen achtertuin windturbinevrij weet te krijgen, dat onvermijdelijk leidt tot plaatsing van een extra windturbine in de achtertuin van een ander. Het is ongewenst en schadelijk Amsterdammers in een dergelijke positie ten opzichte van elkaar te brengen.

Na definitieve goedkeuring van de zoekgebieden wordt het participatieproces met de initiatiefnemer (de windturbine-exploitant) gestart. Een dergelijk proces heeft nog nooit plaatsgevonden in een grootstedelijke omgeving waarbij windturbines op zo'n korte afstand van bebouwing worden geplaatst met duizenden (tienduizend?) potentiële participanten waaronder de bewoners, die faliekant tegen zijn. Het is een groot sociaal experiment waarbij verregaande polarisatie tussen Amsterdammers op de loer ligt. Mogelijk gaan er keuzes voor windturbines gemaakt worden uitsluitend op basis van economisch profijt. Zoals voor korting op de energierekening ondanks het risico op gezondheidseffecten (en dat juist in kwetsbare wijken).

Advies voor grootschalige clustering van windturbines op land is in de wind geslagen

Bij aanvang is er door politici en professionele partijen voor gekozen om de klimaaturgentie dicht bij de burger te brengen door een regionale aanpak. Hierbij is het advies van het college van Rijksadviseurs voor grootschalige clustering van windturbines op land daar waar het landschap het dragen kan en de windcondities optimaal zijn, in de wind geslagen. Voor deze "foutieve" afslag in de energietransitie hoeft de Amsterdamse burger niet verantwoordelijk gesteld te worden.

Reële kosten/batenanalyse ontbreekt

Ongeveer de helft van de beoogde Amsterdamse ambitie van 50 Megawatt aan windenergie is te realiseren in het havengebied.

Blijven over als baten:

8 á 9 windturbines (= 2 windturbines van 15 Megawatt op zee)

Lasten:

- ✓ gezondheidsrisico's voor omwonenden en tuinders
- ✓ aantasting van landschap
- ✓ aantasting van natuur
- ✓ aantasting van recreatiemogelijkheden
- ✓ verstoorde sociale verhoudingen tussen Amsterdammers
- ✓ verspilde moeite van al die Amsterdammers die een tegengeluid hebben laten horen
- ✓ heel veel subsidie per windturbine (de bedoelde windturbines draaien meer op subsidie dan op wind)
- ✓ stemmenverlies voor Groen Links en wantrouwen naar de politiek
- ✓ en misschien nog wel ernstiger: draagvlakverlies voor de energietransitie

Het is voor ons onbegrijpelijk dat het College van B&W en een meerderheid in de gemeenteraad blijven vasthouden aan de zoekgebieden windenergie.

Ons advies aan College en Raad

Het maximale potentieel voor windturbines willen benutten in een grootstedelijke omgeving zoals het Coalitieakkoord Amsterdam (2018) voorschrijft levert meer lasten dan baten op. Laat los die zoekgebieden. Maak ruimte voor positieve energie. Ga voor het redelijke!

RES-verplichting is al bereikt

Aan de RES-verplichting voor windenergie heeft Amsterdam al voldaan.

Ook dat andere belangrijke doel uit de RES is bereikt: de klimaaturgentie is dicht bij de Amsterdammer gebracht.

Ga vanaf nu gezamenlijk binnen en buiten de gemeentegrenzen op zoek naar andere mogelijkheden om een bijdrage te leveren aan de energietransitie. Bespaar de Amsterdammers het proces met de initiatiefnemer. Laat niet nog meer energie nutteloos verloren gaan.

Nog vóórdát de bouw en plaatsing van de windturbines plaats heeft is de energie investering in de zoektocht, opgestelde rapporten, participatieprocessen, politieke meningen, discussies op diverse media, inspreek sessies, allerhande lobbyacties, protestacties, spandoeken, posters, voorlichtingsgesprekken etc. al meer dan 2 van de te plaatsen windturbines gedurende hun levenscyclus opbrengen.

Voorts zijn wij van mening dat er meer nieuwe volkstuinen in Amsterdam moeten komen.

In afwachting van uw reactie.

Met vriendelijke groet,

Namens de Alliantie Noordelijke Tuinparken

Mevr. drs. M. van Dootingh,
Secretaris/vicevoorzitter Tuinpark Buikslotermeer

correspondentieadres: Tuinpark Buikslotermeer,
secretaris@tuinparkbuikslotermeer.nl

cc Bestuur Bond van Volkstuinders